

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu teleinformatycznego „ <i>Opracowanie kompleksowych systemów teleinformatycznych, stanowiących zaplecze administracyjne usług publicznych, jakie z mocy ustawy wypełnia samorząd zawodowy rzeczników patentowych</i> ” - wnioskodawca: Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych; beneficjent: Polska Izba Rzeczników Patentowych					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	Należy ujednolicić nazewnictwo proponowanych rozwiązań: „Aplikacja rzeczników i aplikantów” / „Aplikacja Rzeczników i Aplikantów”, „Portal PIRP”, „system PIRP”, „system teleinformatyczny PIRP”, „interfejs API”, „system integracji”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
2.	RA IT	Uwaga ogólna	Występują literówki i błędy językowe, np. „zarządzanie”, „intedyscyplinarnego”, „zgłoszenia”. Przed ponownym złożeniem dokument wymaga korekty redakcyjnej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
3.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	„Integracja z rejestrami publicznymi (PESEL, mObywatel) zapewni bezpieczeństwo...” – nie istnieje rejestr publiczny mObywatel, to jest system/aplikacja mobilna.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	KPI „Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych” ma wartość docelową 10, a w pkt 2.2 nie wykazano żadnej usługi dedykowanej wyłącznie A2A. Nie wykazano za to wskaźnika dot. 13 usług.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W celu nr 1 wartość docelowa KPI 2 wynosi „52 000 użytkowników” to suma potencjalnych interesariuszy czy rzeczywistych użytkowników usług? Należy doprecyzować metodę kalkulacji (w wierszu metoda pomiaru KPI) i uniknąć łączenia populacji z użytkownikami.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W celu nr 2 KPI dotyczące skrócenia czasu i kosztu mierzone są na przykładzie jednego procesu: przyjmowania wniosku o wpis na listę aplikantów. Przy 13 e-usługach należy wskazać, czy KPI dotyczy tylko tej jednej usługi. Należy doprecyzować nazwy wskaźników oraz metody ich pomiaru, aby jednoznacznie wskazywały na zakres i sposób pomiaru.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W polach „Korzyść” znajdują się rezultaty i produkty, np. „pełna cyfryzacja procesów” czy „integracja z e-podpisem”. To są raczej produkty/rezultaty, nie długofalowe korzyści. Przydatne definicje:	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			Cel - zmiana stanu (nie procesu), który ma zostać osiągnięty w wyniku realizacji projektu tj. wytworzenia i, w miarę możliwości, wdrożenia w określonym czasie i budżecie unikalnego produktu, który spełnia określone wymogi jakościowe i ilościowe. Rezultat - korzystne lub niekorzystne efekty zmiany spowodowanej wykorzystaniem wdrożonych produktów (materialnych i niematerialnych) projektu, który nastąpił bezpośrednio lub w bardzo krótkim okresie czasu (zazwyczaj do roku) po zakończeniu rzeczowej realizacji i w wyniku realizowania projektu oraz które wpływają bezpośrednio na użytkownika produktu, organizację lub jej otoczenie. Rezultat jest odpowiedzią na pytanie: <i>Co się zmieni w organizacji lub jej otoczeniu w wyniku użytkowania produktu projektu bezpośrednio lub w bardzo krótkim okresie czasu (zazwyczaj do roku) po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu?</i> Korzyść - mierzalne, długofalowe i trwałe zmiany przyczyniające się do osiągnięcia jednego lub więcej celów organizacji (nie projektu) lub jej otoczenia, wynikające z rezultatów osiągniętych z wytworzenia/wdrożenia poszczególnych produktów projektu, uznawane przez jednego lub więcej interesariuszy za zaletę, tj. określonej wartości dodanej, poprawy sytuacji, przyspieszenia, zwiększenia jakości itd. Korzyść jest odpowiedzią na pytanie: <i>Jaka jest długofalowa i trwała poprawa w organizacji lub jej otoczeniu wynikająca z użytkowania produktu projektu?</i>		
8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W celach strategicznych nie wymieniono Strategii Cyfryzacji Państwa. Czy projekt nie wpisuje się w realizację celów tej strategii?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Wykazano 13 e-usług, ale część pozycji nie wskazuje na e-usługi publiczne. Do weryfikacji m.in.: „Mobilny dostęp do informacji i usług”, „Obsługa Krajowego Zjazdu online”, „Obsługa głosowań drogą elektroniczną” czy „Elektroniczne załatwianie spraw w Biurze Izby” Należy wskazać konkretną sprawę/obowiązek/uprawnienie, które usługobiorca może zrealizować, zgodnie z definicją e-usługi: Przydatne definicje: Sprawa- obowiązek lub uprawnienie obywateli, podmiotów gospodarczych lub organizacji, zdefiniowane przepisami prawa, do którego realizacji zobowiązana jest administracja publiczna. Przykładem sprawy jest rejestracja narodzin dziecka lub uzyskanie paszportu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			Usługa publiczna - działanie wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne polegające na umożliwieniu usługobiorcom spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisami prawa (tj. sprawy). E-usługa publiczna (elektroniczna usługa publiczna) - działanie (nie system teleinformatyczny lub jego komponent) wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne, pozwalające usługobiorcy na spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisem prawa (tj. usługi publicznej), za pomocą środków komunikacji elektronicznej. E-usługa publiczna jest świadczona przez usługodawcę i realizowana przez usługobiorcę przy wykorzystaniu systemu/systemów teleinformatycznych.		
10.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	Nieprawidłowo skonstruowana lista produktów w sposób niespójny z informacjami podanymi w pkt 7.1 i 7.2. Z listy produktów wynika, że w ramach projektu będzie budowanych 6 systemów: 1. Aplikacja Rzeczników i Aplikantów 2. Aplikacja mobilna PIRP 3. EZD PIRP 4. Platforma szkoleniowa PIRP 5. Portal PIRP 6. System teleinformatyczny integracji z rejestrami publicznymi i usługami zewnętrznymi (moduł API i e-podpisu) Podczas, gdy na widoku kooperacji i komponentów zaprezentowano wyłącznie 4: 1. Aplikacja Rzeczników i Aplikantów 2. Aplikacja mobilna PIRP 3. Platforma szkoleniowa PIRP 4. Portal PIRP.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
11.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	Należy wyjaśnić czym jest „System teleinformatyczny integracji z rejestrami publicznymi i usługami zewnętrznymi (moduł API i e-podpisu)”. Jeśli jest systemem teleinformatycznym budowanym w projekcie, jak wynika z listy produktów, powinien wystąpić w pkt 7.1 (na diagramie, w liście systemów, w liście przepływów) i 7.2. Ponadto, proszę o informację który system jest przewidziany do realizacji funkcjonalności e-podpisu?	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	

12.	RA IT	4.1 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Koszty budowy systemów wydaje się niedoszacowany mając na uwadze budowę 4 systemów.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
13.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Testy bezpieczeństwa kodu i testy penetracyjne wpisano w pozycji „Wydajność rozwiązań”. Należy przenieść je do kosztów bezpieczeństwa	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
14.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Dwa razy wymieniono ustawę o informatyzacji	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
15.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawę z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego Proszę o wskazanie w jakim zakresie ustawa stanowi otoczenie prawne wytworzenia i wdrożenia produktów projektu	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
16.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: • Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych • oraz Ustawę z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych Proszę o zweryfikowanie zasadności ich wykazania	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
17.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach Proszę o zweryfikowanie braku integracji z systemem ADE	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
18.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych Proszę o zweryfikowanie braku integracji z systemem e-Doręczenia	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
19.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Proszę o rozważenie dodania: • rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi), • rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

20.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Na diagramie kooperacji aplikacji przepływy pomiędzy systemem Aplikacja rzeczników i aplikantów a systemami Portal PIRP i Aplikacja mobilna PIRP są w jednym kierunku. Sądząc po opisach tych systemów te przepływy chyba powinny być dwukierunkowe.	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
21.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W opisie systemu EZD PIRP (wiersz 2 Tabeli Listy systemów wykorzystywanych w projekcie) wskazano m.in., że system ten integruje się z Aplikacją mobilną PIRP oraz Portalem PIRP. Na diagramie kooperacji aplikacji nie zostały zamieszczone takie przepływy. Nie ma też takich przepływów w Tabeli przepływów.	Proszę o korektę opisu systemu lub uzupełnienie przepływów.	
22.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W opisie systemu Platforma szkoleniowa PIRP (wiersz 3 Tabeli Listy systemów wykorzystywanych w projekcie) wskazano m.in., że system ten integruje się z Aplikacją Rzeczników i Aplikantów. Na diagramie kooperacji aplikacji nie został zamieszczony taki przepływ. Nie ma też takiego przepływu w Tabeli przepływów.	Proszę o korektę opisu systemu lub uzupełnienie przepływów.	
23.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W statusie systemu PESEL (wiersz 6 Tabeli Listy systemów wykorzystywanych w projekcie) podano status „Modyfikowany” tymczasem na diagramie kooperacji aplikacji system ten ma status „Istniejący”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
24.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W opisie systemu Portal PIRP (wiersz 8 Tabeli Listy systemów wykorzystywanych w projekcie) wskazano m.in., że system ten integruje się z Systemem mObywatel. Na diagramie kooperacji aplikacji nie został zamieszczony taki przepływ. Nie ma też takiego przepływu w Tabeli przepływów.	Proszę o korektę opisu systemu lub uzupełnienie przepływów.	
25.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli Lista Przepływów w kolumnie Typ interfejsu w każdym wierszu wpisano określenie „ Zostanie określony po wyborze wykonawcy ”. Co najmniej w odniesieniu do przepływów z systemów PESEL oraz Węzeł Krajowy typ interfejsu jest ściśle określony. Dodatkowo nie jest to spójne z informacją podaną w rozdziale 7.3 Przyjęte założenia technologiczne, gdzie w wierszu 3 tabeli standardy wymiany danych wpisano m.in. „Wewnętrzna i zewnętrzna wymiana danych odbywać się będzie poprzez REST API (HTTP/HTTPS) oraz GraphQL w formacie JSON i XML, z opcjonalną obsługą CSV/XLSX dla importów masowych.”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
26.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Czy na pewno z systemu „PESEL” dane będą kopiowane do systemu „Aplikacja rzeczników i aplikantów” (przepływ nr 7 w tabeli)? Stoi to w sprzeczności z opisem z 7.4. „Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu” („Przetwarzanie danych będzie odbywać się wyłącznie w trybie odczytu (read-only) ...”).	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
27.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Przepływ z systemu „Węzeł Krajowy” nie może być kopiowaniem danych, dopuszczalny jest jedynie tryb odwołań bezpośrednich.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

28.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Uwaga ogólna do tabeli „Lista przepływów”: prośba o ponowną analizę sposobu wymiany danych (obecnie wszędzie jest zaplanowane kopiowanie danych) oraz o wyspecyfikowanie typów interfejsów – ten typ nie powinien zależeć od wyboru wykonawcy. Zwłaszcza, że planowane typy interfejsów są już wymienione w 7.3. „Przyjęte założenia technologiczne”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
29.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W Liście systemów w kolumnie: • „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji • „Gestor systemu” należy wprowadzić nową podmiotą będącego właścicielem systemu • „Opis systemu” Opisy systemów powinny zawierać: – pełną nazwę systemu (po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu); w przypadku gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny", – cel utworzenia systemu, – informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, – opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami); – informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) Opis: – powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, – nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, – nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie),	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), ○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: ○ wypełnić pole tylko dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, ○ w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: – należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, – należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. ○ w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: – należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione.		
30.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
31.	RA IT	7.3 Przyjęte założenia technologiczne	Wiersz 2 tabeli Sieć i bezpieczeństwo nie zawiera żadnej treści. Czy to oznacza, że nie ma żadnych założeń w tym obszarze?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
32.	RA IT	7.3 Przyjęte założenia technologiczne	W wierszu 3 tabeli Standardy wymiany danych wspomniano o wymianie danych z Urzędem Patentowym RP. Na diagramie kooperacji aplikacji nie występuje żaden system tego urzędu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
33.	RA IT	7.3 Przyjęte założenia technologiczne	W portalach wymieniono portal rzecznikpatentowy.org.pl, który nie został wymieniony w pkt 7.1 na widoku kooperacji, liście systemów i przepływów. Jak portal ma się do produktu projektu, którym jest Portal PIRP	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
34.	RA IT	7.4. Opis zasobów danych	Nie wymieniono w tabeli rejestrów, których dane będą przetwarzane przez system będących produktem projektu:	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub	

		przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	• listy rzeczników patentowych • listy aplikantów rzecznikowskich tworzonych na podstawie ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych	korektę opisu założeń.	
--	--	---	--	------------------------	--